



14020011801535

900109543\_31041899



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

26 января 2022 г.

Дело № А40-218913/20-25-1569

**Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2022**

**Полный текст решения изготовлен 26.01.2022**

Арбитражный суд в составе: судьи Мороз К.Г.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Озиевым А. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску заявлению индивидуального предпринимателя Гредескула Дениса Викторовича (ОГРНИП: 316500100063973, ИНН: 244401925361, Дата регистрации: 17.10.2016)

к индивидуальному предпринимателю Иванову Ивану Николаевичу (ОГРНИП: 315503400003806, ИНН: 503412578720, Дата регистрации: 19.05.2015)

третьи лица:

ГКУ ДИРЕКЦИЯ ДОНМ (ИНН: 9705101759; 121165, г. Москва, улица Студенческая, дом 37);

ИП Самосюк Марианна Геннадьевна (ОГРНИП: 318682000021962, ИНН: 682013401120) ООО «ЛИДЕРЛЭД» (ИНН 7713749518)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ № 1 "ПЕРВЫЙ МОСКОВСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС" (ИНН: 7713229928)

о взыскании убытков в размере 912 800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 16 884,31 руб.; убытков в размере 92 213,29 руб., процентов в размере 251,95 руб., убытков в размере 672 864 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

при участии:

от истца: Гредескула Д.В. (паспорт, выписка из ЕГРЮЛ),

от ответчика: Скрыбина Н.В. по доверенности от 20.08.2020

от третьих лиц:

ГКУ ДИРЕКЦИЯ ДОНМ – Киселев А.А. по доверенности от 01.12.2021, Ерохин Н.Ф. по доверенности от 27.11.2021,

индивидуальный предприниматель Самосюк Марианна Геннадьевна – представитель не явился, извещен,

ООО «ЛИДЕРЛЭД» - представитель не явился, извещен,

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ № 1 "ПЕРВЫЙ МОСКОВСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС" - представитель не явился, извещен от Автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» Торговопромышленная палата РФ: Урусов Иван Валерьевич (паспорт)

#### **УСТАНОВИЛ:**

ИП Гредескул Денис Викторович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ИП Иванову Ивану Николаевичу о взыскании 912 800 руб. убытков в виде стоимости товара ненадлежащего качества по товарной накладной от 04.07.2019, 16 884, 31 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.02.2020 по 31.07.2020, 92 213, 29 руб. и 251, 95 руб. убытков в виде выплаченных процентов по банковской гарантии от 02.07.2019 № МТС-45761/19 на основании Требования №04-592/20 от 28.01.2020, 672 864 руб. убытков в виде суммы, выплаченной по договору субподряда, а также 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.10.2020 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2021 по ходатайству Ответчика назначена судебная экспертиза по делу №А40-218913/20-25-1569, проведение которой поручено эксперту федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве Юстиции РФ Хлебниковой Надежде Александровне.

30.03.2021 от экспертного учреждения поступило ходатайство о невозможности проведения независимой судебной экспертизы в рамках настоящего дела ввиду отсутствия соответствующей материально-технической базы.

Определением суда от 27.04.2021 производство по экспертизе, порученной эксперту федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве Юстиции РФ Хлебниковой Надежде Александровне прекращено. Проведение экспертизы поручено эксперту НП «Саморегулирующая организация судебных экспертов» Царьковой Оксане Александровне.

17.05.2021 от экспертного учреждения поступило ходатайство о невозможности проведения независимой судебной экспертизы в рамках настоящего дела ввиду отсутствия соответствующей материально-технической базы.

Определением суда от 17.06.2021 производство по экспертизе, порученной эксперту НП «Саморегулирующая организация судебных экспертов» Царьковой Оксане Александровне прекращено. Проведение экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» Торгово-промышленная палата РФ Урусову Ивану Валерьевичу.

Определением суда от 24.08.2021 направлены поступившие от ответчика истребуемые экспертным учреждением дополнительные документы: ТУ 3461-001-09866103-2015 «Светильники светодиодные марки «АРМО». Продлен срок проведения экспертизы до 01.10.2021.

Определением суда от 05.10.2021 возобновлено производство по настоящему делу, в связи с поступлением сопроводительным письмом от 30.09.2021 №2600/3175 в суд Заключение эксперта от 28.09.2021 №026-21-00113, содержащее соответствующие выводы по поставленным перед экспертом вопросам.

Определением суда от 14.12.2021 по ходатайству Истца вызван в суд эксперт Автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» при Торгово-промышленной палате РФ Урусов Иван Валерьевич.

Третьи лица (Индивидуальный предприниматель Самосюк Марианна Геннадьевна, ООО «ЛИДЕРЛЭД», ГКОУ ГОРОДА МОСКВЫ «КАДЕТСКАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ №1 «ПЕРВЫЙ МОСКОВСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС») в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебное заседание явился вызванный эксперт Урусов Иван Валерьевич, который дал пояснения по ЗаклЮчению эксперта, ответил на вопросы участвующих в деле лиц и суда.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске обстоятельствам с учетом пояснений.

Ответчик по иску возразил по изложенным в письменном отзыве с дополнениями доводам с учетом результатов ЗаклЮчения эксперта.

Третье лицо (ГКУ ДИРЕКЦИЯ ДОНМ) представило письменные с дополнением пояснения по иску, в которых представило замечания по проведенной экспертизе.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

04 июля 2019 года по двусторонней товарной накладной №1719 Индивидуальным предпринимателем Гредескулом Денисом Викторовичем (Истец, Грузополучатель, Платательщик) получены от ИП Иванова Ивана Николаевича (Ответчик, Поставщик) настенно-потолочные светодиодные светильники Армстронг AM-SUO-36W IP20 3500Лм. 595x595x40 в количестве 1 304 шт., что не оспаривается сторонами.

Истец указывает, что поставленный товар не соответствует заявленной мощности.

Ранее между ИП Гредескулом Денисом Викторовичем (далее - Истец, Подрядчик) и Государственным казенным учреждением города Москвы Дирекцией по обеспечению деятельности государственных учреждений Департамента образования города Москвы (далее - Третье лицо 1, Заказчик) заключен Государственный контракт от 08.07.2019 №087350000819002296 (далее - Контракт) по замене светильников в количестве 1 304 шт. (Протокол подведения, итогов электронного аукциона № 087350000819002296 от 25.06.2019).

Цена Контракта - 1 585 858, 38 руб. (п. 2.1 Контракта).

Для установки указанных светильников в количестве 1304 шт., между ИП Гредескулом Денисом Викторовичем (Истец, Подрядчик) и ИП Самосюк Марианной Геннадьевной (далее - Третье лицо 2, Субподрядчик) заключен Договор субподряда № 01-07/19 от 01.07.2019.

Согласно п. 1.1. Договора субподряда Субподрядчик обязуется в установленный Договором срок выполнить для Подрядчика электромонтажные работы по проведению текущего ремонта здания ГКОУ КШИ № 1 (замена светильников) в 2019 году на Настенно-потолочные светодиодные светильники Армстронг AM-SUO-36W IP20 3500Лм. 595x595x40, по контракту № 087350000819002296 от 08 июля 2019 г., по адресу: г. Москва, ул. Вучетича д. 30 и сдать Подрядчику их результат, а Подрядчик обязуется принять их результат и оплатить его.

Все светильники были установлены, но работы по Контракту приняты не были, в связи с тем, что лампы стали перегорать, Заказчик провел экспертизу.

В соответствии с экспертным заключением Автономной некоммерческой организации экспертно-правовой центр «Прометей» от 06.12.2019 № 251/2019 установлено, что характеристики светодиодных светильников не соответствуют требованиям контракта и нормативно-правовых актов Российской Федерации; напряжение промышленных радиопомех на фазовых сетевых зажимах светодиодных

светильников превышает норму; фактический индекс цветопередачи светодиодных светильников меньше нормы; отсутствуют паспорта и сертификаты соответствия на светильники, ненадлежащая маркировка; то есть Товар не соответствует по качеству настенно-потолочный светодиодный светильник Армстронг AM-SUO-36W IP20 3500Лм. 595x595x40, в связи с тем, что не соответствует заявленная мощность - 36 W, в как оказалось - 33 W, что подтверждается Экспертным заключением.

Все светильники были установлены по Контракту, но в связи с тем, что Истцом не выполнены условия Контракта, а именно, характеристики светодиодных светильников не соответствуют требованиям Контракта, что подтвердило Экспертное заключение АНО ЭПЦ «Прометей», по вине Ответчика, у Третьего лица оснований для приемки и оплаты выполненных работ и поставленных Истцом светильников не имеется.

Истец указывает, что в связи с поставкой Ответчиком Истцу товара ненадлежащего качества, Истцу причинены убытки в заявленном размере.

Так, Истец по вине Ответчика понес следующие убытки:

1. Действиями Ответчика был причинен убыток в размере 912 800 (Девятьсот двенадцать тысяч восемьсот) рублей - по Товарной накладной от 04 июля 2019 года Ответчиком были переданы Истцу настенно-потолочный светодиодные светильники Армстронг AM-SUO-36W IP20 3500Лм. 595x595x40 в количестве 1304 шт., которые по качеству не соответствуют техническим характеристикам вместо 36 W, были поставлены светильники 33 W (меньшей мощности). Указанная сумма не была оплачена Государственным казенным учреждением города Москвы Дирекцией по обеспечению деятельности государственных учреждений Департамента образования города Москвы по Контракту.

2. 13 февраля 2020 года Ответчик ответил на претензию Истца об оплате спорной задолженности отказом, в связи с чем Истец начислил проценты по статье 395 ГК РФ.

3. Действиями Ответчика был причинен убыток (реальный ущерб) Истцу в размере 92 213,29 руб. Во исполнения условий Контракта Истцом была оплачена Банковская гарантия №МТС-45761/19 от 02.07.2019. На основании Требования №04-592/20 от 28.01.2020 Истец выплатил 92 213, 29 руб. за неисполнение обязательств по Контракту, в связи с тем, Ответчик поставил некачественный товар, который впоследствии был поставлен Третьему лицу 1.

4. Действиями Ответчика был причинен убыток (реальный ущерб) Истцу в размере 251,95 руб. в виде возмещения процентов по Банковской гарантии №МТС-45761/19 от 02.07.2019 на основании Требования 04-592/20 от 28.01.2020.

5. Действиями Ответчика был причинен убыток Истцу в размере 673 058,38 руб. - работа по установке светильников. Истец оплатил указанную сумму Третьему лицу 2 (Субподрядчику) по Договору субподряда, однако по вине Ответчика, поставившего некачественный товар, Истец не получил указанную сумму от Заказчика (Третьего лица 1).

В связи с поставкой Ответчиком светильников не соответствующих качеству светильников, 30.12.2019 в адрес Ответчика была направлена претензия о нарушении договорных обязательств.

Указанная претензия Ответчиком не исполнена в установленный п.7.2. Договора срок (не позднее 10 календарных дней с даты получения претензии).

Ответчик в письме 13 февраля 2020 года в адрес Истца отказал в исполнении претензии.

Таким образом, согласно расчету истца, задолженность ответчика составила:

912 800 руб. убытков в виде стоимости товара ненадлежащего качества по товарной накладной от 04.07.2019,

16 884, 31 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.02.2020 по 31.07.2020,

92 213, 29 руб. и 251, 95 руб. убытков в виде выплаченных процентов по банковской гарантии от 02.07.2019 № МТС-45761/19 на основании Требования №04-592/20 от 28.01.2020,

672 864 руб. убытков в виде суммы, выплаченной по договору субподряда.

Указанные обстоятельства явились основаниями для обращения с иском в суд на основании ст.ст.15, 309, 393, 395, 401, 475, 476, 483, 518, 717 ГК РФ.

Исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 2, 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.3 ст.438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Как установлено судом, на основании указанных норм между Истцом и Ответчиком заключен договор поставки путем оплаты Истцом выставленного Ответчиком счета от 04.07.2019 №560 на сумму 912 800 руб. на поставку настенно-потолочных светодиодных светильников Армстронг АМ-SUO-36W IP20 3500Лм. 595x595x40 в количестве 1 304 шт. (Товар).

Во исполнение указанного договора Ответчик поставил по двусторонней товарной накладной от 04.07.2019 №1719 в адрес Истца Товар - светодиодные светильники Армстронг АМ-SUO-36W IP20 3500Лм. 595x595x40 в количестве 1 304 шт.

Указанный товар приобретался Истцом у Ответчика для исполнения своих обязательств перед Государственным казенным учреждением города Москвы Дирекцией по обеспечению деятельности государственных учреждений Департамента образования города Москвы по Государственному контракту от 08.07.2019 №087350000819002296 по замене светильников в количестве 1 304 шт. (Протокол подведения, итогов электронного аукциона № 087350000819002296 от 25.06.2019). Цена Контракта - 1 585 858, 38 руб. (п. 2.1 Контракта).

Для установки указанных светильников в количестве 1304 шт. между ИП Гредескул Денисом Викторовичем (Истец, Подрядчик) и ИП Самосюк Марианной Геннадьевной (Субподрядчик) заключен Договор субподряда № 01-07/19 от 01.07.2019.

Все светильники были установлены на объекте, но работы по Контракту не были приняты Заказчиком, в связи тем, что поставленные Истцом светильники являлись ненадлежащего качества – не соответствовали условиям Контракта, в связи с чем, работы Заказчиком от Истца приняты и оплачены не были.

Обосновывая факт ненадлежащего исполнения Истцом обязательств по Контракту, Заказчик представил Экспертное заключение от 06.12.2019 № 251/2019 АНО ЭПЦ «Прометей», согласно которому характеристики спорных светодиодных светильников не соответствуют требованиям контракта и нормативно-правовых актов Российской Федерации.

При заключении Государственного контракта от 08.07.2019 №087350000819002296 Истцом представлена Банковская гарантия №МТС-45761/19 от 02.07.2019, во исполнение которого Заказчику на основании Требования №04-592/20 от 28.01.2020 выплачены денежные средства в связи с неисполнением Истцом обязательств по поставке Товара надлежащего качества.

Резюмируя обстоятельства дела, в обоснование иска Истец указывает, что ему причинены убытки в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по поставке Товара (светодиодных светильников) ненадлежащего качества.

В соответствии со статьей 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Пунктом 1 статьи 469 ГК РФ установлена обязанность продавца передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст.476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Последствия поставки товаров ненадлежащего качества изложены в статьях 475 и 518 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 ГК РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик заменит некачественные товары на качественные без промедления.

Согласно ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 224 ГК РФ установлено, что передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки. Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица. Если к моменту заключения договора об отчуждении вещи она уже находится во владении приобретателя, вещь признается переданной ему с этого момента. К передаче вещи приравнивается передача коносамента или иного товарораспорядительного документа на нее.

В соответствии со ст.211 ГК РФ риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что Ответчиком Истцу поставлен Товар надлежащего качества.

Так, в рамках настоящего дела судом по ходатайству Ответчика назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» Торгово-промышленная палата РФ Урусову Ивану Валерьевичу.

По результатам проведенной экспертизы представлено сопроводительным письмом от 30.09.2021 №2600/3175 в суд Заключение эксперта от 28.09.2021 №026-21-00113, содержащее следующие выводы по поставленным перед экспертом вопросам:

Выводы по вопросу №1:

Соответствуют ли фактические характеристики светодиодных светильников модель AM-SUO-36W требованиям нормативно-правовых актов, а именно

Постановлению Правительства от 10.11.2017 №1356 «Об утверждении требований к светильным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения» и соответствует ли светильник требованиям ТУ 3461-001-09866103-2015 «Светильники светодиодные марки «AMRO», на момент заключения договора поставки оборудования от 01.07.2019 между истцом и ответчиком?

В соответствии с Постановлением Правительства от 10.11.2017 №1356 «Об утверждении требований к светильным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения» светодиодные светильники, должны соответствовать следующим требованиям:

- К минимальным нормированным значениям световой отдачи светильников со светодиодами устанавливаются следующие требования: Светильники для общественных и производственных помещений, прозрачный (призматический) рассеиватель, Номинальная мощность более 25 Вт, минимальная световая отдача 85 лм/вт. Проведенными вычислениями установлено- световая отдача составляет 97,2 лм/вт. К коэффициенту мощности светильников устанавливаются следующие минимальные требования: со светодиодами при потребляемой мощности более 20 Вт - 0,9. Определить Коэффициент мощности на момент заключения договора поставки оборудования от 01.07.2019 не представляется возможным, так как полученные результаты могут отличаться от результатов испытаний светильников не бывших в эксплуатации. На сайте производителя светильников информация о коэффициенте мощности светильников марки «AMRO» модель «AM SUO 36W» отсутствует. Анализ требований, изложенных в ТУ 3461-001- 09866103-2015 и сопоставление характеристик светильников, выявленных на момент проведения экспертизы, показал - светильники соответствуют требованиям, изложенным в ТУ 3461-001-09866103-2015 на момент заключения договора поставки оборудования от 01.07.2019 между истцом и ответчиком.

Выводы по вопросу №2:

Имеются ли дефекты в исследуемом товаре? Если да, то какие?

Проведенным осмотром установлено часть осмотренных светильников, которые на момент осмотра находились в смонтированном состоянии работают некорректно - в режиме «мерцания», что свидетельствует о выходе из строя управляющих драйверов. Осмотр отобранного в ходе осмотра нерабочего светильника показал причина отказа в работе - перегоревшие светодиоды.

Выводы по вопросу №3:

Относятся ли выявленные дефекты к производственным или они получены в процессе эксплуатации?

Выявленные в ходе экспертизы дефекты являются эксплуатационными дефектами и связаны с отсутствием заземления светильников и состоянием электропроводки.

Выводы по вопросу №4:

Соответствуют ли маркировочные знаки фактическому качеству товара. Может ли быть расхождение в маркировке и фактических характеристиках товара порядке погрешности, либо ввиду внешних факторов (некачественный монтаж, некачественна электропроводка и т.д.)?

Маркировочные знаки на этикетке светильников марки «AMRO» модель «AM SUO 36W» соответствуют рассчитанным параметрам светильников. В связи с тем, что светильники находились в эксплуатации продолжительное время, причем осмотром установлено наличие неработающих светильников и светильников, работающих некорректно, фактические характеристики могут отличаться от расчетных. Это связано с внешними факторами - некачественная электропроводка, отсутствие заземления большей части осмотренных светильников.

Выводы по вопросу №5:

Что означает потребляемая мощность светильника? И соответствует ли представленный светильник заявленной мощности по паспорту в 36 ватт, при фактическом потреблении меньшей мощности — 33 ватт, при сохранении заявленного светового потока светильника? Если соответствует, то согласно какого нормативно-правового акта сделано данное утверждение?

В соответствии с ГОСТ Р 55701.1-2013 потребляемая мощность (input power): Полная электрическая мощность, в том числе паразитная, потребляемая светильником, включая все его компоненты, паразитная мощность (parasitic power): Электрическая мощность, потребляемая цепью зарядки аккумуляторов светильника для аварийного освещения, резервная мощность внешних регулирующих устройств и встроенных в светильник устройств управления при включенном светильнике. Представленные на экспертизу светильники марки «AMRO» модель «AM SUO 36W» соответствуют заявленной мощности по паспорту в 36 ватт, мощность 33 W указанная на корпусе LED Driver Fonte: I36W P - «P out (max) 33 w» это не потребляемая мощность максимальная выходная мощность, которая может быть подана драйвером на светодиоды.

В силу части 3 статьи 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Указанные в экспертном заключении выводы, являются одними из юридически значимых обстоятельств, при рассмотрении спора.

Из указанного экспертного заключения следует, что Ответчиком поставлены Истцу светильники надлежащего качества.

Определением суда от 14.12.2021 по ходатайству Истца вызван в суд эксперт Автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» Торгово-промышленная палата РФ Урусова Ивана Валерьевича, который после оглашения его заключения дал по нему необходимые пояснения, а также ответил на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Эксперт подтвердил, что поставленные Ответчиком Истцу светильники являлись надлежащего качества.

Также представитель завода изготовителя выезжал на объект, где были установлены спорные светильники и выявил нарушения при монтаже и эксплуатации светильников.

Согласно письму исх. №14/19 от 14.08.2019, выданного ООО «ЛИДЕРЛЭД», в месте установки светильников (ГКОУ г. Москвы «Кадетская школа-интернат №1») в потолке имеется фаза, в результате чего при выключении сети светильники продолжают потреблять ток («моргают»). Заземление монтажной организацией не произведено.

В результате нарушений производитель указал, что на светильники, смонтированные в школе-интернате, не распространяется гарантийные обязательства производителя.

Кроме того, в материалы дела представлено письмо от ООО «ЛИДЕРЛЭД» на обращение исх. №01.09/19 от 01.10.2019 ответчика, в котором производитель указал на то, что 36 Вт - максимальная потребляемая мощность светильников, которая не может влиять на светоотдачу.

Ответчик не производил монтаж светильников.

Также Истцу было передано экспертное заключение №826/ОИ от 11.08.2017, выданное федеральной Службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека ФБУ здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Краснодарском крае», в котором подтверждено, что светильники, произведенные ООО «ЛИДЕРЛЭД», соответствуют требованиям Таможенного регламента Таможенного

союза ГР ТС 020/2011.

Как следует из паспорта (руководства по эксплуатации и установке AM-SUO-36W торговой марки «AMRO»), светильник включает в себя источник питания. Заявленная на светильнике мощность 36 Вт - потребляемая мощность (Раздел паспорта - «Технические характеристики»). Паспорт содержит указание, что запрещается эксплуатация Светильника без защитного заземления. Защитный проводник (желтого - зеленого цвета) присоединяется только к зажиму, обозначенному знаком заземления» (п.7.1 паспорта).

Производителем светильника торговой марки «AMRO» является ООО «ЛИДЕРЛЭД», что подтверждается сертификатом соответствия со сроком действия с 30.05.2018 по 29.05.2021.

Указанный сертификат подтверждает соответствие светильников торговой марки «AMRO» ГОСТу Р МЭК 60598-1 2011.

Перечисленные документы были переданы Истцу при передаче Ответчиком светильников.

Замечания Третьего лица по Заключению эксперта, изложенные в письменных пояснениях по иску, не являются основаниями для непринятия представленного Заключения эксперта, с учетом пояснений явившегося в судебное заседание эксперта, а также изложенных выше установленных обстоятельств и выводов суда.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может, требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Абзацем 1 пункта 1 статьи 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ (абзац первый пункта 2 статьи 393 ГК РФ).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств возникновения убытков по вине ответчика и причинно-следственная связь между действиями/бездействием ответчика и убытками истца.

Таким образом, исковые требования Истца являются необоснованными и не правомерными, удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

В связи с отказом истцу в иске заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит.

На основании ст.ст.10, 15, 211, 223, 224, 309, 310, 393 434, 438, 456, 469, 475, 476, 518 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 81, 86, 104, 110, 123, 124, 167-171 АПК РФ суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**К.Г. Мороз**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 14.09.2021 12:16:53  
Кому выдана "Мороз " Карине Гагиковна