



14020012613084

900109242_32646664



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

12 июля 2022 года

Дело № А40-14470/22-134-97

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2022 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12 июля 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СК ВИКТОРИЯ»
(248010, ОБЛАСТЬ КАЛУЖСКАЯ, ГОРОД КАЛУГА, УЛИЦА ТЕЛЕВИЗИОННАЯ, 2,
1, 44, ОГРН: 1114028002417, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2011, ИНН: 4028049243)

ответчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ИНСТИТУТ
НЕФТЕХИМИЧЕСКОГО СИНТЕЗА ИМ. А.В. ТОПЧИЕВА РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК (119991, ГОРОД МОСКВА, ЛЕНИНСКИЙ ПРОСПЕКТ, 29,
ОГРН: 1027739824991, Дата присвоения ОГРН: 19.12.2002, ИНН: 7725009733)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта №
306-21-07-74-ЕП-223 от 18.11.2021 г.

при участии в судебном заседании:

**от истца: Бабинцев В.Е. (паспорт, свидетельство № 40 АВ 1025925 от 30.07.2021
г., решение № б/н от 30.07.2021 г.);**

от ответчика: Чистякова Н.В. (паспорт, доверенность от 06.09.2021 г., диплом);

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СК ВИКТОРИЯ»
(далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к
ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ
НАУКИ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ИНСТИТУТ
НЕФТЕХИМИЧЕСКОГО СИНТЕЗА ИМ. А.В. ТОПЧИЕВА РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК (далее – ответчик) о признании недействительным
одностороннего отказа от исполнения контракта № 306-21-07-74-ЕП-223 от 18.11.2021
г.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на иск.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, Истец является подрядчиком по контракту об установке окна в помещении ответчика - заказчика ФГБУН Ордена Трудового Красного знамени Институт нефтехимического синтеза им. Л.В. Топчиева Российской академии наук (далее-ИНХС РАН) № 306-21-07-74-ЕП-223 от 18.11.2021г. Предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту окон в помещениях ответчика - ИНХС РАН, срок выполнения работ в соответствии с условиями договора определен до 17.12.2021г.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 23.11.2021 выполнил в полном объеме в соответствии с требованиями технического задания вышеуказанного контракта принятые на себя по контракту обязательства. 30.11.2021 уполномоченному ответчиком лицу переданы соответствующие документы (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), а также счет на оплату).

Истец ссылается на то, что 27.12.2021 от ответчика поступила необоснованная претензия о несоответствиях выполненных работ, выявленных в ходе осмотра. 30.12.2021г истцом в адрес ответчика направлен ответ на претензию об окончании работ в установленный контрактом срок и о соответствии проведенных работ техническому заданию контракта, а также передаче всех необходимых документов уполномоченному заказчиком лицу и о необходимости оплаты выполненных работ. Кроме того, в ответе на претензию подробно описаны основания установки однокамерного пакета, а именно указано, что прежде чем заключить контракт № 306-21-07-74-ЕП-223 ООО «СК Виктория» предоставило в адрес контрактной службы ИНХС РАН, а именно посредством электронной почты сотруднику Гунчикову Е.Г. коммерческое предложение №77-250-1966 от 27.10.2021 г., в котором указаны технические характеристики оконного блока, в том числе с энергосберегающим однокамерным стеклопакетом 4Их24х4 и цена, за которую подрядчик готов выполнить работы, с техническими характеристиками, указанными в коммерческом предложении.

По утверждению Истца, на условиях и по цене коммерческого предложения подрядчика и заключался выше указанный контракт. При этом, техническом задании контракта в двух местах указан энергосберегающий однокамерный стеклопакет 4Их24х4. При этом Истец пояснил, что слово «двухкамерный», на которое заказчик ссылается как на основание установки именно двухкамерного стеклопакета, является опиской, допущенной сотрудником ИНХС РАН, при подготовке контракта, путем копирования технических характеристик из другого технического задания и никак не соответствует коммерческому предложению ООО «СК Виктория».

Также истец обращал внимание ответчика на те обстоятельства, что документы: Акт приемки выполненных работ и счет были переданы по электронной почте в контрактную службу ИНХС РАН 30.11.2021г. Гунчикову Е.Г. и были согласованы, однако претензия была выставлена в нарушение п. 4.3 Контракта лишь спустя 27 дней, вместо предусмотренных 10.

17.01.2022г., то есть спустя фактически два месяца, с момента окончания выполнения подрядчиком работ, соответствующего уведомления об этом ответчика и сдачи ему всех необходимых документов, в адрес истца (путем направления на адрес электронной почты) от ответчика поступило решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 306-21-07-74-ЕП-223 от 18.11.2021г. на основании п. 3 ст. 715 ГК РФ. ч. 9 ст. 95 ФЗ№44.

По мнению истца, указанное решение является необоснованным и немотивированным, нарушает права и охраняемые законом интересы истца, а также противоречит ст. 310, 717 ГК РФ. Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик указал, что при приемке выполненной работы Ответчиком были выявлены существенные нарушения и недостатки условий контракта, которые в последствии не были устранены Истцом. Порядок заключения Контракта и извещения Истца об одностороннем отказе от исполнения договора соблюден в соответствии с требованиями ГКРФ и Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

Проведенная независимая экспертиза подтвердила, что выполненные работы Истцом не соответствуют условиям Контракта законодательству Российской Федерации и действующим нормативно-правовым документам, ГОСТам. Выполненные Истцом подрядные работы не соответствуют условиям Контракта, что Истцом не оспаривается. Поскольку указанные в претензии нарушения и недостатки Истцом не были устранены в установленный срок, Ответчик направил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой (оспоримая сделка) или независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу ст. 168 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемого договора, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с положениями ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик), обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу, и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить ее.

В соответствии с п. п. 1 - 2 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования (п. 1 ст. 721 ГК РФ).

После завершения выполнения работы (этапа), не позднее 5 (пяти) рабочих дней, Подрядчик письменно уведомляет Заказчика о факте завершения выполнения работы и представляет Заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной Техническим заданием, счет, счет-фактуру, Акт приемки выполненной работы, подписанный Подрядчиком в 2 (двух) экземплярах (п. 4.2. Контракта).

Заказчик не позднее 10 (десяти) рабочих дней после получения от Подрядчика документов, указанных в п. 4.1. Контракта, рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненной работы на предмет соответствия объема работы, качества требованиям, изложенных в контракте (п. 4.3. Контракта).

21 декабря 2021 г. Истцом был предъявлен Заказчику пакет документов, согласно п. 4.2. Контракта.

В ходе приемки выполненных работ, Заказчиком установлено, что Подрядчиком установлен однокамерный стеклопакет вместо двухкамерного как это предусмотрено в Техническом задании (раздел 4 ТЗ), что является существенным нарушением условий заключенного контракта. Кроме того, в Цену Контракта включена стоимость двухкамерного стеклопакета.

27.12.2021г. Ответчик направил Истцу претензию с требованием устранить в течении 5 (пяти) рабочих дней выявленные несоответствия и недостатки выполненной работы.

30.12.2021г. Истец направил Ответчику ответ на претензию, согласно которой Истец отказался устранить выявленные Заказчиком несоответствия и недостатки. Кроме того, Истец не отрицает факт того, что им установлен однокамерный стеклопакет, считает, что установленный им однокамерный стеклопакет по своим техническим характеристикам лучше, чем двухкамерные стеклопакеты, предусмотренные в Техническом задании.

Руководствуясь п. 3 ст. 715 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, п. 2.6. Контракта Ответчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Договора.

В силу пункта 1 части 15 статьи 95 Закона N 44-ФЗ заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частями 13, 14 ст. 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с пунктом 8.11 Контракта (8.10. Контракта)).

Ответчик провел независимую экспертизу в АНО ЭПЦ «Прометей». Согласно выводам экспертов, выполненные по государственному контракту от 18.11.2021 г. № 306-21-07-74-ЕП работы не соответствуют условиям контракта, а также установленным ГОСТам, а именно: Подрядчиком установлен однокамерный стеклопакет, вместо двухкамерного, предусмотренного Контрактом и Техническим заданием; Выполненные работы Подрядчиком не соответствуют нормативно правовым документам. Экспертами в заключении отмечено (стр. 18-19 заключения), что при выполнении работы Подрядчиком нарушены нормы ст. 55.24 Градостроительного кодекса, нарушены «требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения" (Согласно РД 11-02-2006), а также не оформлена техническая документация, обязательная при

освидетельствование работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ (далее - скрытые работы), оформляется актами освидетельствования скрытых. Перечень скрытых работ, подлежащих освидетельствованию, определяется проектной и рабочей документацией.

Доводы Истца, приведённые в иске и возражениях на отыв, являются несостоятельными, поскольку дополнительного соглашения по установке вместо двухкамерных стеклопакетов однокамерных с улучшенными характеристиками между сторонами не заключалось.

Согласно пункту 8.11. Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Таким образом Ответчик обязан был принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, так как Подрядчиком нарушены существенные условия Контракта по качеству, техническим и функциональным характеристикам.

Истец, подписывая Контракт, согласился со всеми условиями Контракта, Технического задания, которыми предусмотрена установка двухкамерных стеклопакетов.

До подписания Контракта Истец не был лишен возможности детального изучения Технического задания и направления Заказчику запроса о предоставлении соответствующих разъяснений. Более того, приступив к исполнению Контракта Истец также не был лишен возможности предпринять меры по уточнению у Ответчика технических характеристик по выполнению работ.

Таким образом, отсутствуют основания для признания решения Заказчика об одностороннем отказе недействительным, требования истца являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 309, 310, 702, 720, 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67,

68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 8:16:26
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна